



Обложка книги «Геннадий Райшев. Графика». Изд. дом «Пакурс» (авт.-сост. Г. Голынец)

Е. В. Арбенин говорил о будущем книги, о неизбежности хотя бы частичного вытеснения ее другими носителями информации. *О. И. Аплеснина*, напротив, подчеркивала рост интереса к книге как со стороны потребителей, так и со стороны издателей. Она призвала руководителей новых издательств активнее привлекать к работе молодых художников. Проявив дипломные проекты своих учеников, художница отметила, что в городе есть все возможности для развития книжного искусства.

В заключение конференции было еще раз подчеркнуто значение уральского книгоиздания. В настоящее время в Екатеринбурге функционируют несколько издательств, у каждого из которых уже складывается свой круг читателей и потребителей, определяется своя тематика. Одни издательства ориентируются на внутренний региональный рынок, другие — на общероссийский. При этом наблюдаются и негативные моменты. Обилие выпускаемых книг и наличие большого

количества издательств, с одной стороны, дает художникам широкие перспективы для работы, а с другой — нивелирует облик печатной продукции. Книги по внешнему виду очень похожи друг на друга. Эта тенденция в целом характерна для сегодняшнего состояния книжного дела. Однако накопленный опыт и богатые традиции должны помочь уральским издательствам сохранить свое лицо.

Проведение конференции имело несомненное практическое значение. Общение издателей и библиотечек выявило круг проблем, решение которых возможно только при условии непосредственного сотрудничества и постоянного обмена информацией. Конечно, многие вопросы остаются открытыми. Сложная рыночная ситуация делает издателей несвободными в своих предпочтениях. Но первый — самый трудный — шаг к сближению был сделан.

А. Н. Филинкова

Международная научная конференция «Россия — Крым — Балканы: диалог культур»

6—10 сентября 2004 г. в г. Севастополе (Украина) на базе Национального заповедника «Херсонес Таврический» состоялась международная научная конференция «Россия — Крым — Балканы: диалог культур».

Конференция проводилась в рамках программы «Межрегиональные исследования в общественных науках», реализуемой совместно Министерством образования и науки Российской Федерации, ИНО-Центром (Информация, Наука, Образование) и Институтом имени Кеннана Центра Вудро Вильсона при поддержке Корпорации Карнеги в Нью-Йорке (США), Фонда Джона Д. и Кэтрин Т. МакАртуров (США).

Научная конференция явилась составной частью мероприятий по реализации проекта «Диалог культур и цивилизаций», осуществляемого совместно Институтом всеобщей истории РАН и Саратовским, Воронежским, Новгородским, Уральским межрегиональными институтами общественных наук (МИОН).

Организаторами конференции выступили Институт всеобщей истории РАН (Москва), Национальный заповедник «Херсонес Таврический» (Севастополь), исторический факультет Уральского государственного университета (Екатеринбург), Шуменский университет «Епископ Константин Преславский» (Болгария).

В конференции приняло участие более 100 человек — представители академических институтов, исторических факультетов университетов, архивов, музеев и учреждений культуры из 6 государств мира (Болгария, Германия, Канада, Польша, Россия, Украина). В числе участников — 24 доктора и 31 кандидат наук. География представительства — Москва, Санкт-Петербург, Екатеринбург, Новосибирск, Нягань, Советский, Тобольск (Россия); Великотырново, Шумен, София, Варна, Добрич (Болгария); Берлин (Германия); Познань (Польша); Киев, Харьков, Севастополь, Симферополь, Бахчисарай, Алушка, Евпатория (Украина).

Конференция открылась 7 сентября пленарным заседанием, на котором было сделано четыре доклада. Директор Национального заповедника «Херсонес Таврический» кандидат исторических наук *Л. В. Марченко* (Украина) обобщил опыт функционирования Херсонеса как международного центра исследования памятников мировой культуры, где пересеклись и переплелись не только эпохи, народы и цивилизации, но и разнообразные научные традиции и практики. В докладе доктора исторических наук *М. В. Бибикова* (Москва) «Генезис и парадигматика идеи власти в Византии» значительное внимание было уделено распространению и усвоению вышеназванной идеологии в странах «византийского круга», особенно на Балканах и в России. На более широком и разнообразном материале, относящемся к порождениям духовной культуры, проблеме рецепции византийского наследия в средневековом Причерноморье представил доктор исторических наук *В. П. Степаненко* (Екатеринбург). Доклад доктора *П. Георгиева* (Шумен, Болгария) был посвящен комплексному источниковедческому анализу топографии Фанагории, Тмутаракани и влиянию их исторических образов на формирование комплекса представлений о Великой Болгарии.

Далее работа конференции была организована по трем секциям. В рамках первой секции («Античная история. Византия и страны ее культурного круга») было заслушано и обсуждено 18 докладов и сообщений авторов из России, Украины, Болгарии и Польши. При всей широте тематики докладов большая часть их была посвящена проблемам взаимодействия культур различных народов и государств Причерноморья на примере памятников архитектуры, керамики, нумизматики, сфрагистики и объектов бытовой культуры. Наиболее яркой представляется серия докладов участников болгарской делегации — преподавателей и научных сотрудников университетов и музеев Великотырново, Шумена, Варны и Софии. Большая часть докладов опубликована историческим факультетом УрГУ уже к концу 2004 г.

На второй секции («Археологические памятники Средневековья. Средневековая культура Балкан и Причерноморья»), самой большой по количеству участников, дискутировалось 30 сообщений, представленных исследователями из Москвы (ИВИ РАН), Санкт-Петербурга (Эрмитаж, Санкт-Петербургский университет, Санкт-Петербургский филиал ИВИ РАН), региональных вузов России, Украины, Болгарии, Германии и Польши. Проблемы контакта и диалога цивилизаций рассматривались в контексте истории духовной жизни античного и средневекового общества на материале Балкан, Византии, России. Наиболее значимыми в научном плане представляются доклады уральской школы византистики, а также московских коллег. Большая часть докладов также будет опубликована в изданиях исторического факультета УрГУ.

Третья секция («Россия, Крым, Балканы в Новое и Новейшее время») объединила специалистов различных научных интересов, вниманию которых было представлено 15 выступлений. Доктор исторических наук *А. Х. Элерт* (Новосибирск), кандидаты исторических наук *В. И. Байдин*, *А. Т. Шашков*, *Д. А. Редин* (все — из Екатеринбурга) представили интеллектуально-антропологический аспект взаимодействия между культурными традициями России и Причерноморья. Кандидат исторических наук *А. В. Шаманаев* (Екатеринбург) представил исторический опыт Одесского общества истории и древностей по исследованию и сохранению культурного наследия Крыма, прежде всего археологических памятников. Социально-демографическая и этносоциальная проблематика как элемент широко понятого диалога культур была представлена в выступлениях доктора исторических наук *В. П. Мотревича*, кандидатов исторических наук *С. В. Горикова*, *Ю. А. Русиной* (все — из Екатеринбурга), *А. А. Фесенко*, *Н. М. Терецук*, *В. В. Крестьянникова* (все — из Севастополя). Кандидат исторических наук *В. В. Высокова* (Екатеринбург) проследила влияние Крымской войны на судьбу рода и семьи графов Воронцовых.

В ходе заключительного пленарного заседания при подведении итогов конференции был отмечен высокий научный уровень большинства представленных докладов и сообщений, их теоретическая значимость, плодотворный характер научных дискуссий. Значительным событием стал прямой непосредственный диалог исследователей, представляющих различные национальные научные школы и направления. На конференции были представлены несколько поколений исследователей, в том числе значительная группа молодых ученых — аспирантов, которые смогли обогатить свой профессиональный опыт общением со старшими коллегами. Подытоживая работу конференции, председатель оргкомитета доктор исторических наук *В. П. Степаненко* выразил уверенность, что проблематика диалога культур и цивилизаций в историческом контексте требует как разработки фундаментальных теоретико-методологических положений, так и предметного изучения процессов трансляции и рецепции культурных типов, традиций в контексте взаимодействия цивилизационных организмов, механизмов отражения «иных» в зеркале собственных культурных установок с использованием современных инструментов прочтения и интерпретации традиционных исторических источников.

Н. Н. Баранов

О РАБОТЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д.212.286.08 В 2004 г.

В соответствии с приказом ВАК РФ № 99-в от 25.03.2004 г. в Уральском государственном университете им. А. М. Горького работает докторский совет Д.212.286.08 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора наук по специальностям:

- **09.00.04 «Эстетика» (по философским наукам),**
- **24.00.01 «Теория и история культуры» (по культурологии),**
- **17.00.04 «Изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура» (по искусствоведению).**

В составе совета одиннадцать докторов философских наук, семь докторов филологических наук, по одному — исторических, социологических наук, искусствоведения, архитектуры. Все они являются известными специалистами, имеющими работы по искусствоведению, эстетике, истории и теории культуры. Одновременно к работе совета привлекается единственный за пределами Москвы и Петербурга искусство-